

# ALGEMENE INTRODUCTIE

Op zaterdag 28 september vond het eerste gezamenlijke GroenLinks-PvdA Beraad plaats, waarbij ongeveer 80 leden aanwezig waren. Er waren verschillende Kamerleden aanwezig, maar ook onze partijvoorzitters Esther-Mirjam Sent en Katinka Eikelenboom namen deel aan het Beraad. Tevens was er een vertegenwoordiger van de programmacommissie ter plaatse, om input op te halen voor het basis verkiezingsprogramma voor de Gemeenteraadsverkiezingen van 2026.

Het was een ontzettend leerzame waardevolle dag waarbij er goed werd gediscussieerd over diverse politieke dilemma's: drugsbeleid, bouwen in het groen, migratie, betaald parkeren en duurzame werkgelegenheid.

Deze politieke dilemma's hadden allemaal een probleemeigenaar. Deze probleemeigenaren liepen in hun politieke werk tegen verschillende dingen aan op een specifiek onderwerp uit hun portefeuille. Zo merkte Songül Mutluer (Tweede Kamerlid GroenLinks-PvdA, portefeuillehouder veiligheid en recht) op dat meningen kunnen verschillen (liberaal drugsbeleid vs. restrictiever drugsbeleid), maar ook gezondheid en veiligheid van groot belang zijn. Dit is een moeilijke balans om te onderhouden, vandaar dat deze vraag is voorgelegd in de gesprekken.

Maar ook op lokaal niveau werd er soms tegen verschillende politieke dilemma's aangelopen. De probleemeigenaren waren zowel Tweede Kamerleden, als een wethouder en een fractievoorzitter van een grote gemeente.

[\[VIDEO LINK\]](#)

# Drugsbeleid

*met Songül Mutluer*

Tijdens het gesprek over drugsbeleid werd de hoofdvraag besproken: "**Hoe moet de overheid omgaan met drugs in relatie tot gezondheid en veiligheid?**" Aan de leden werden verschillende stellingen voorgelegd om hun meningen en standpunten te delen, met als doel om verschillende perspectieven te verkennen en polarisatie te stimuleren.

## Dilemma's

De deelnemers werden gevraagd om zich uit te spreken over een aantal stellingen, waaronder de mogelijke legalisering van softdrugs, de impact van cocaïne in de strijd tegen drugscriminaliteit en de verantwoordelijkheden van gebruikers. Eén stelling stelde dat de legalisering van de teelt en handel van softdrugs criminelen niet zou afschrikken, maar juist onze samenleving zou ontwrichten. Een andere stelling riep op tot een verbod op alle nieuwe psychoactieve stoffen, waarbij de focus lag op de bescherming van de volksgezondheid.

## Persoonlijke meningen en ervaringen

In de gesprekken kwamen de persoonlijke meningen van de leden naar voren. Velen maakten zich zorgen over de impact van drugs op de samenleving en de gezondheid van individuen. Sommigen uitten hun angst dat legalisering zou leiden tot een toename van gebruik onder jongeren, terwijl anderen benadrukten dat een gereguleerde aanpak juist meer controle en veiligheid zou kunnen bieden. Deze uiteenlopende visies zorgden voor een levendige discussie, waarbij de leden hun ervaringen en bezorgdheden met elkaar deelden.

## Context en uitdagingen

Het drugsbeleid op zowel nationaal als lokaal niveau is een uitdagend onderwerp. De discussie is niet alleen relevant voor de grote steden, die worstelen met de gevolgen van drugscriminaliteit, maar ook voor kleinere gemeenten die niet de middelen hebben om de problemen effectief aan te pakken. De afgelopen jaren zijn er initiatieven geweest, zoals het experiment met de legale teelt van cannabis, maar er blijven veel vragen over de effectiviteit en de mogelijke gevolgen voor de volksgezondheid. De stellingen en de bijbehorende discussies benadrukken de noodzaak om zowel de voordelen als de nadelen van legalisering en regulering van drugs grondig te onderzoeken, met het oog op het creëren van een beleid dat zowel de gezondheid als de veiligheid van de samenleving waarborgt.

# Bouwen in het groen

*met Geert Gabriëls*

## Steden versus landbouwgrond

Het gesprek over bouwen in het groen ging over de vraag of landbouwgrond moet worden gebruikt voor natuur en woningbouw. Grotere steden kiezen liever voor binnenstedelijke

oplossingen zoals hoger bouwen of herontwikkeling van bestaande gebouwen. Kleinere steden zien vaak meer mogelijkheden om landbouwgrond om te zetten in woonwijken.

## **Kansen binnen de steden**

Hoewel binnenstedelijke uitbreiding zoals meer OV-haltes en het hergebruiken van oude gebouwen de voorkeur heeft, wordt dit vaak als duur en lastig gezien. Daarom overwegen sommige steden toch landbouwgrond voor woningbouw, ondanks de wens om eerst binnen de stad te zoeken naar oplossingen.

# **Migratie**

*met Gijs van Malsen*

## **Migratie**

In beide gespreksrondes werd benadrukt hoe migranten steeds vaker worden gezien als de oorzaak van maatschappelijke problemen, zoals woningnood en zorgtekorten. Dit negatieve beeld wordt vooral door rechtse partijen gebruikt. De deelnemers zijn het erover eens dat dit beeld onterecht is en dat er meer behoefte is aan een positief tegenverhaal over migratie. Migratie biedt juist ook voordelen, zoals bijdragen aan de arbeidsmarkt en culturele verrijking. Toch blijft het lastig om dit alternatieve narratief over te brengen, vooral omdat mensen vaak vasthouden aan hun eigen overtuigingen.

## **Sociale impact**

Er werd kritiek geuit op de manier waarop migratie vaak puur economisch wordt benaderd, waarbij migranten worden gereduceerd tot 'arbeidskrachten'. De focus zou juist meer op menselijkheid moeten liggen. Tegelijkertijd is er ook erkenning van de ongemakken die mensen in wijken met veel migranten soms ervaren. Dit ongemak negeren helpt niet; het erkennen van deze zorgen is essentieel om een constructieve discussie te voeren. Daarbij

werd benadrukt dat problemen eerder door kapitalisme en ongelijkheid komen dan door migratie zelf.

### **Beeldvorming en framing**

In het publieke debat worden migranten vaak over één kam geschoren, zonder onderscheid te maken tussen groepen zoals arbeidsmigranten, vluchtelingen en expats. Dit veroorzaakt verwarring en versterkt negatieve framing. Deelnemers benadrukten het belang van een beter verhaal: niet alleen focussen op migratie als een probleem, maar ook de positieve kanten belichten. Toch blijkt het moeilijk om mensen te overtuigen van een genuanceerd verhaal als zij al vastzitten in negatieve beeldvorming.

### **Langetermijnvisie**

Er is grote behoefte aan een lange-termijnvisie op migratie. Migrantengroepen, vooral gezien de vergrijzing, zijn essentieel voor de toekomst van Nederland. Echter, integratie blijft een uitdaging, mede door slechte leefomstandigheden voor arbeidsmigranten en een gebrek aan begrip tussen verschillende groepen in de samenleving. Gemeenten en bedrijven moeten meer verantwoordelijkheid nemen om deze sociale spanningen aan te pakken, want een van de problemen ligt uiteindelijk bij de manier waarop bedrijven migranten inhuren en behandelen.

## **Betaald Parkeren**

*met Maarten de Vuyst*

### **Dilemma**

Hoe zorgen we ervoor dat auto's uit het straatbeeld verdwijnen, zonder dat mensen in achtergestelde posities worden buitengesloten? Sommige gebieden in Nederland zijn moeilijk bereikbaar zonder auto. Sociale ongelijkheid speelt hierbij ook een rol, want niet iedereen kan zich een auto veroorloven. Toch moeten deze mensen wel overal kunnen komen.

### **Ervaringen met betaald parkeren**

Betaald parkeren kan leiden tot bescherming van eigen parkeerterreinen door bewoners. Dit werd genoemd als een uitdaging, waarbij bewoners hun eigen terrein "verdedigen" tegen buitenstaanders.

### **Kosten en beleving**

Hoewel deelauto's duur lijken, vallen de kosten uiteindelijk mee in vergelijking met autobezit en de bijkomende lasten. Het gevoel van vrijheid dat mensen met een eigen auto ervaren, blijft echter hardnekkig. Een idee is om dit vrijheidsgevoel te koppelen aan het gebruik van auto's in plaats van het bezit ervan.

### **Gratis en beter OV**

Een perfect middel om mensen uit de auto te krijgen, zou gratis en beter openbaar vervoer zijn, hoewel sommigen dit niet haalbaar vinden. Treinen zitten immers nu al vaak vol.

### **Kosten van parkeergarages**

Parkeergarages zijn duur voor gemeenten. Om rendabel te zijn, zou een parkeerplaats ongeveer €45 per maand moeten kosten, terwijl straatparkeren slechts €7 per maand kost.

### **Voorstel**

Betaald parkeren invoeren in de hele gemeente. Maar er moeten goede alternatieven zijn, zoals meer parkeergarages en betere OV-verbindingen. Dit raakt echter mensen die afhankelijk zijn van hun auto, bijvoorbeeld winkelaars met veel tassen die liever niet het OV gebruiken. Ook werd gesproken over de mogelijkheid om deelauto systemen te integreren in bestaande wooncomplexen, zoals dat soms bij nieuwbouwprojecten gebeurt.

# **Duurzame werkgelegenheid**

*met Joris Thijssen*

### **Dilemma's en aandeelhouders**

In de aanloop naar de begroting van Economische Zaken staat Tweede Kamer lid Joris Thijssen (portefeuillehouder op dit onderwerp) voor een dilemma: ondanks dat er meer geld dan ooit beschikbaar is, sluiten ziekenhuizen, zwembaden en andere publieke voorzieningen. Hij merkt op dat steeds meer van dit geld naar aandeelhouders gaat en pleit voor een herverdeling waarbij meer van dit geld naar lonen gaat. Dit roept weerstand op van rechtse partijen die beweren dat hogere belastingen bedrijven zouden wegjagen.

### **Impact**

Deelnemers uitten ook hun zorgen over de kloof tussen de rijken en de armen. Een van de leden benadrukte dat de aanname dat bedrijven niet meer belasting kunnen betalen onterecht is. Er is een consensus dat de verhoging van het minimumloon alleen niet voldoende is om problemen zoals de macht van grote bedrijven aan te pakken.

### **Systeemveranderingen**

Er is een breed verlangen naar radicalere oplossingen voor de economische en ecologische problemen. Een van de deelnemers pleit bijvoorbeeld voor een meer agressieve aanpak, zoals het verplichten van bedrijven om te vergroenen en wijst op de noodzaak voor een nieuwe industrie in Nederland die niet alleen gericht is op de korte termijn. Joris sluit zich hierbij aan en stelt dat de kabinetsplannen niet toekomstbestendig zijn.

## Verhaal en beeldvorming

De discussie eindigt met een reflectie op hoe politieke partijen hun boodschap overbrengen. Joris stelt dat de media vaak een verdeeldheid creëren tussen partijen, waardoor belangrijke kwesties niet de aandacht krijgen die ze verdienen. Er is behoefte aan een centraal verhaal dat de focus legt op de invloed van aandeelhouders op het welzijn van de werkenden en hoe dit kan worden veranderd. In de tweede sessie werd duidelijk dat er vanuit de deelnemers een wens was om onze boodschap concreter te maken, richting mensen in plaats van beleid. Met dat verhaal kunnen we een stevige reactie creëren die niet meebuigt in het frame van rechts.

# ALGEMENE AFSLUITING

Het gezamenlijke GroenLinks-PvdA Beraad was een succesvolle en waardevolle bijeenkomst. Er werden diepgaande discussies gevoerd over verschillende, belangrijke dilemma's. De uitwisseling van deze meningen en ervaringen leidde tot levendige debatten, maar ook nieuwe inzichten voor de probleemeigenaren. Zo nemen de Tweede Kamerleden de verhalen die zij gehoord hebben mee in hun politieke werk in Den Haag. Maar ook op lokaal niveau is er veel concrete terugkoppeling gegeven, waar onze wethouders en lokale fracties mee aan de slag kunnen. Tevens heeft deze dag de grond gelegd voor het basisverkiezingsprogramma voor de Gemeenteraadsverkiezingen van 2026.

[\[VIDEO LINK\]](#)